

**HORTEN**

# Vejjuradagen 2024

Kim Remme Birkholm, specialkonsulent, Vejdirektoratet  
Tue Trier, director, advokat (L), Horten





# Seneste nyt?

- Nyt lovforslag – bl.a. om afskæring af klageadgang
- Nedklassificering
- Ekspropriation
- Vejes status mv.
- Stilladsreklamer



# **Nyt lovforslag**

# Nyt lovforslag

Forslag til lov om opgavebortfald på Transportministeriets område

- Høringsfrist 1. oktober 2024
- Ikrafttrædelsesdato 1. januar 2025





# Nyt lovforslag

## Indhold

Afgørelser efter følgende bestemmelser i [vejloven](#) kan ikke længere påklages til Vejdirektoratet:

- Vejlovens § 50, stk. 2 og 5 (adgang til en mark ønskes benyttet til anden kørsel)
- Vejlovens § 80, stk. 1 ([tilladelse til særråden](#) over offentlige vejarealer)
- Vejlovens § 81, stk. 1 ([påbud om fjernelse](#) af genstande uden tilladelse)
- Vejlovens § 81a, stk. 1 og 2 (påbud om fjernelse af [§§ 80a og 80b-køretøjer](#))
- Vejlovens § 82 ([tilledning](#) af spildevand, overfladevand mv. til offentlige veje mv.)
- Vejlovens § 86, stk. 1 (tilladelse til faste genstande, der rager ind over et offentligt vejareal)
- Vejlovens § 87, stk. 1 (krav på beskæring på, over, ved og i vejarealet)





# Nyt lovforslag

## Indhold

Afgørelser efter følgende bestemmelser i [privatvejsloven](#) kan ikke længere påklages til Vejdirektoratet:

- Privatvejslovens § 2a (offentlig sti på privat fællesvej)
- Privatvejslovens § 6 (bestemme vedligeholdelse af privat vej i byområde under særlige betingelser)
- Privatvejslovens § 7, stk. 1 (krav om [belysning](#) på private arealer, der er offentligt tilgængelige)
- Privatvejslovens § 8, stk. 1 (krav om [snerydning](#) mv. på privat vej under særlige betingelser)
- Privatvejslovens § 27, stk. 1 (godkendelse af [skitseprojekt](#) ved vejudlæg)
- Privatvejslovens § 30 (krav om [færdselsregulering](#) ved godkendelse af skitseprojekt)
- Privatvejslovens § 31, stk. 2 (udlæg af skråningsarealer)





# Nyt lovforslag

## Indhold

Afgørelser efter følgende bestemmelser i [privatvejsloven](#) kan ikke længere påklages til Vejdirektoratet:

- Privatvejslovens § 32, stk. 2 og 4 (godkendelse af vejadgang til nye parceller)
- Privatvejslovens § 41, stk. 2 og 3 (krav om godkendelse af vejudlæg og detailprojekt inden [ibrugtagning](#))
- Privatvejslovens § 54 (afdragsordning)
- Privatvejslovens § 56, stk. 2 (bortfald af tilladelser)
- Privatvejslovens § 60, stk. 1 (tilsvarende anvendelse af vejlovens §§ 86, 88, 92 og 93 i vejloven)
- Privatvejslovens § 61 (godkendelse til træer mv.)
- Privatvejslovens § 63, stk. 2 og 4 (særligt om adgange til landbrugsmæssige formål)
- Privatvejslovens § 66 (tilladelse til [særråden](#))





# Nyt lovforslag

## Vejdirektoratets prøvelse

Vejdirektoratet kunne tidligere tage stilling til **retlige spørgsmål**, det vil sige:

- Der kan foretages en prøvelse af, om der er truffet en lovlig afgørelse efter vejlovens og privatvejslovens regler, og at de forvaltningsretlige regler er overholdt.
- Vejdirektoratet kan ikke tage stilling til kommunernes faglige skøn, der ligger til grund for afgørelsen, herunder spørgsmålet om afgørelsens rimelighed eller hensigtsmæssighed.
- Desuden kan Vejdirektoratet ikke tage stilling til, om kommunerne har overholdt god forvaltningsskik.





# Nyt lovforslag

## Kommunalt tilsyn

For samtlige bestemmelser afskæres prøvelse for de kommunale tilsynsmyndigheder.

Det vil sige, at det ikke længere er muligt for Ankestyrelsen at tage stilling til den pågældende type af sager.

Særlig vigtigt i forhold til kommunalfuldmagtsreglerne.





# Nyt lovforslag

## Betydning

I en administrativ rekursordning får klageberettigede mulighed for at få prøvet en forvaltningsmyndigheds afgørelse ved en [anden administrativ myndighed](#).

Rekursordninger udgør typisk en mere [effektiv prøvelsesmulighed](#) sammenlignet med en domstolsprøvelse og er med til at understøtte en lovlig forvaltning.

Rekursinstans er underlagt [officialmaksimen](#).

Domstolene er underlagt [forhandlingsprincippet](#).





# Nyt lovforslag

## Formål

Formålet med lovforslaget er at nedlægge en række lovbundne opgaver på Transportministeriets område som led i regeringens initiativ om opgavebortfald og effektiv ressourceanvendelse og skal bidrage til at dæmme op for stigningen i antallet af statsligt ansatte.

Lovforslaget vil reducere antallet af klager, som Vejdirektoratet skal behandle og vil medføre administrative besparelser i Vejdirektoratet.

*”Forslaget vil medføre administrative lettelser i kommunerne, der ikke vil skulle bruge ressourcer på at udarbejde udtalelser til Vejdirektoratet i forbindelse med direktoratets klagesagsbehandling.”, jf. forslaget, side 21.*





# Nyt lovforslag

Prøvelse af kommunens afgørelser

Grundlovens § 63, stk. 1:

*Domstolene er berettigede til at påkende ethvert spørgsmål om øvrighedsmyndighedens grænser. Den, der vil rejse sådant spørgsmål, kan dog ikke ved at bringe sagen for domstolene unddrage sig fra foreløbig at efterkomme øvrighedens befaling.*





# Nyt lovforslag

Økonomiske konsekvenser?

*”Afskæring af adgangen til at klage over visse afgørelser efter vejloven og privatvejsloven vil reducere antallet af klager og dermed medføre administrative besparelser i Vejdirektoratet og administrative lettelser i kommunerne.”*





# Nyt lovforslag

## Ikrafttrædelse

- Loven træder i kraft 1. januar 2025.
- Sager efter vejloven og privatvejsloven, hvor kommunen senest 31. december har truffet endelig afgørelse, kan indbringes efter de hidtil gældende regler.
- Det gælder uanset, at kommunens afgørelse ikke måtte være blevet meddelt adressaten senest 31. december 2024, jf. lovforslaget, side 61.





# **Nedklassificering**



# Tildeling af vejret ved nedklassificering

- Sidste år roste vi Aarhus Kommune for sagsbehandlingen angående nedklassificering af de mange veje...
- Igen i år har Vejdirektoratet behandlet et større antal klager over Aarhus Kommunes fortsatte proces med at nedklassificere
- Overordnet set har vi stadfæstet kommunens afgørelser
- Ingen roser uden torne:
  - I enkelte sager har borgere takket nej til at få vejret til en vej, de ikke havde behov for – typisk fordi de har anden vejadgang og er villige til at nedlægge adgangen til den nedklassificerings-truede vej
  - Alligevel har kommunen tildelt dem vejret
  - I disse få sager har Vejdirektoratet ophævet tildelingen af vejret og har stadfæstet nedklassificeringen eller kommunen har genoptaget under klagesagen





# **Ekspropriation**



# Ekspropriation

## Det retlige grundlag - hjemmel

Skal administreres efter [grundlovens § 73, stk. 1](#), herunder kravet om lovlighed, nødvendighed og aktualitet.

### [Vejlovens § 96](#):

*”Vejmyndigheden kan ekspropriere til offentlig vej eller sti, når det er nødvendigt af hensyn til almenvellet. Det samme gælder, når en ekspropriation til private veje og stier er nødvendig på grund af*

- 1) anlægsarbejder m.v. på offentlig vej, jf. §§ 48 og 97,*
- 2) beslutninger om oprettelse eller benyttelse af adgange til offentlige veje, jf. § 50, stk. 4, § 54, og § 56, stk. 1, eller*
- 3) beslutninger om vejadgang på grund af nedlæggelse af offentlige veje.”*





# Ekspropriation

Det retlige grundlag – udvalgte principper

**Proportionalitetsprincippet** medfører, at der ikke må anvendes mere indgribende foranstaltninger, hvis mindre indgribende foranstaltninger er tilstrækkelige. Indgrebet skal således stå i rimeligt forhold til målet, og der skal prøves med det "gode" først.

**Nødvendighedskravet** indebærer, at ekspropriationen er ulovlig, hvis det tilsigtede formål kan opnås uden ekspropriation eller ved mindre omfattende ekspropriation.





# Ekspropriation

## Det retlige grundlag - prøvelse

- Vejdirektoratet foretager en **fuld prøvelse** af kommunernes afgørelser, jf. vejlovens § 132, stk. 2.
- Det betyder, at Vejdirektoratet kan vurdere, om kommunen har fulgt vejloven, forvaltningsloven og almindelige forvaltningsretlige regler. Desuden kan Vejdirektoratet tage stilling til kommunens skøn i forbindelse med en ekspropriation.
- Vejdirektoratet kan påse om fornødne **tilladelser** er indhentet efter lovgivning i forbindelse med ekspropriationen.
- **Erstatningen** fastsættes af de takserende myndigheder (Taksationskommissionen og Overtaksationskommissionen)





# Ekspropriation

Vejdirektoratets afgørelse af 29. november 2023  
(j.nr. 23/09115)

Frederiksberg Kommune foretager ekspropriation til [udvidelse af fortovsareal](#).

Baggrund er bl.a. at alle [trafikveje](#) skal have cykelstier (herunder A-vej).

Ekspropriationen foretages som led i projekt, hvor A-vej gøres til en [tryk og trafikssikker](#) vej for særligt cyklister og fodgængere.

Der skal i den forbindelse bl.a. etableres [cykelsti i fuld bredde](#) i begge sider af vejen, nyt og bredere fortov, der skal plantes flere [træer](#), og samtidig skal flest mulige parkeringspladser bevares langs vejen.

Følgende [ejendomme](#) er berørt:

- A-vej nr. 12 (klager)
- A-vej nr. 14-16 (indgået frivillig aftale)
- A-vej nr. 30 (projektet er reduceret for denne ejendom så areal-indgrebet begrænses)





# Ekspropriation

Vejdirektoratets afgørelse af 29. november 2023  
(j.nr. 23/09115)

Begrundelse for [tilpasning](#) af projekt for [A-vej nr. 30](#):

*”Forvaltningen har efter ønske fra ejer undersøgt muligheden for et reduceret projekt ved A-vej 30 og har vurderet, at det er muligt at ændre projektet, således at [fortovsbredden reduceres](#) med ca. en flises bredde ud for A-vej 30, uden at ændringen har trafiksikkerhedsmæssige konsekvenser, idet bredden stadig vil være to fliser. Ændringen betyder, at fortovsbredden reduceres med 62,5 cm på en strækning på ca. 20 meter. Cykelstiens og vejens bredde fastholdes. Ændringen betyder dog også, at der [ikke længere er plads til de to planlagte vejtræer](#) ud for A-vej 30, og at fortovet får et lettere [svingende](#) forløb på denne strækning. Med projektændringen kan ekspropriationens omfang reduceres fra oprindeligt [105 m<sup>2</sup> til 85 m<sup>2</sup>](#), og afstanden fra fortovet til bygningens facade vil blive ca. 2 meter mod tidligere 1 meter, så der formentlig kan plantes hæk foran ejendommen.”*





# Ekspropriation

Vejdirektoratets afgørelse af 29. november 2023  
(j.nr. 23/09115)

Efterfølgende anmodede af ejendommen [A-vej nr. 12](#) om en tilsvarende ændring, hvilket ikke blev imødekommet.

Kommunens begrundelse for, at der ikke skal ske en tilsvarende ændring i projektet ved A-vej nr. 12:

- Ejendommen er en blandet bolig- og erhvervsejendom
- Ejendommens stueetage og kælder bruges til erhvervsformål
- Ejendommens vinduer sidder højere end A-vej 30
- Ejendommen er ikke afskærmet mod A-vej med hæk og grønt areal, som på A-vej, men det eksproprierede areal benyttes tværtimod til færdsel og parkering.





# Ekspropriation

Vejdirektoratets afgørelse af 29. november 2023  
(j.nr. 23/09115)

Vejdirektoratet:

Vejdirektoratet må lægge til grund, at kommunen har foretaget en **tælling** af **cyklister** på A-vej som grundlag for sine vurderinger af behovet for cykelstier. En tilsvarende tælling er ikke foretaget, for så vidt angår **fodgængerne** på A-vej. Kommunens argument om, at projektet sikrer, at fortovene kan rumme mængden af fodgængere, herunder har en bredde så de kan anvendes også af borgere, som bruger rollator, kørestol eller lignende ses således **ikke at være underbygget med konkrete undersøgelser** af forholdene på stedet. Fx som dokumentation eller sandsynliggørelse for, at der på visse tider af døgnet vil ske opstuvning af fodgængere.





# Ekspropriation

Vejdirektoratets afgørelse af 29. november 2023  
(j.nr. 23/09115)

Vejdirektoratet:

Vi må også lægge til grund, at fortovet på østsiden af vejen uændret er 2,1 m bredt, mens det på vestsiden overordnet set skal have en bredde af 3,1 m, men dog vil være 2,1 m bredt på de strækninger, hvor der skal plantes træer og hvor der er busstoppested. Det fremgår af "Geometri-, skilte- og afmærkningsplan" for projektet, at kommunen har planlagt, at der i vejens vestlige side skal være træer svarende til så lang en strækning som 25% af projektets forløb. Det betyder, at på **25% af den samlede strækning vil der være to fortovsfliser, svarende til en fortovsbredde på 2,1 m.**





# Ekspropriation

Vejdirektoratets afgørelse af 29. november 2023  
(j.nr. 23/09115)

Vejdirektoratet:

- Det forhold, at kommunen har fastlagt fortovets bredde som et revideret forslag i forhold kommunens oprindelige forslag og dette udelukkende på baggrund af ønsker fremsat i en dialog med borgerne, er efter Vejdirektoratets vurdering ikke i sig selv tilstrækkelig **dokumentation** for, at en fortovsbredde på 3,1 m er nødvendig for at kunne vejbetjene fodgængerne.
- Desuden er der efter Vejdirektoratets vurdering tale om en **svækkelse** af argumentet om, at det er nødvendigt med et fortov af tre flisers bredde, når kommunen i sit projekt indregner, at der alene skal være fortov i to flisers bredde – svarende til 2,1 m – på så meget som 25% af det vestlige fortovs længde.





# Ekspropriation

Vejdirektoratets afgørelse af 29. november 2023  
(j.nr. 23/09115)

Vejdirektoratet:

- Etablering af træer langs en offentlig vej af forskønnelsesmæssige årsager vil naturligt ligge inden for rammerne af vejmyndighedens vurderinger af og ønsker for, hvordan en vej kan indrettes rent æstetisk. Men hvis et sådant projekt samtidig medfører, at vejmyndigheden løbende må fravige en ellers fastsat og nødvendig bredde på et fortov – i dette tilfælde 3,1 m – og som i sig selv medfører ekspropriation af arealer fra de tilgrænsende ejendomme, må der af indlysende årsager sættes spørgsmålstegn ved **nødvendigheden** af ekspropriationen. Dette understreges af, at kommunen tillige har valgt at fravige fra fortovsbredden på 3,1 m ud for enkelte ejendomme, og det uagtet den nærmere baggrund herfor.
- Samlet set er det derfor Vejdirektoratets vurdering, at kommunen ikke har **dokumenteret**, at det er nødvendigt at foretage ekspropriation til et 3,1 m bredt fortov.



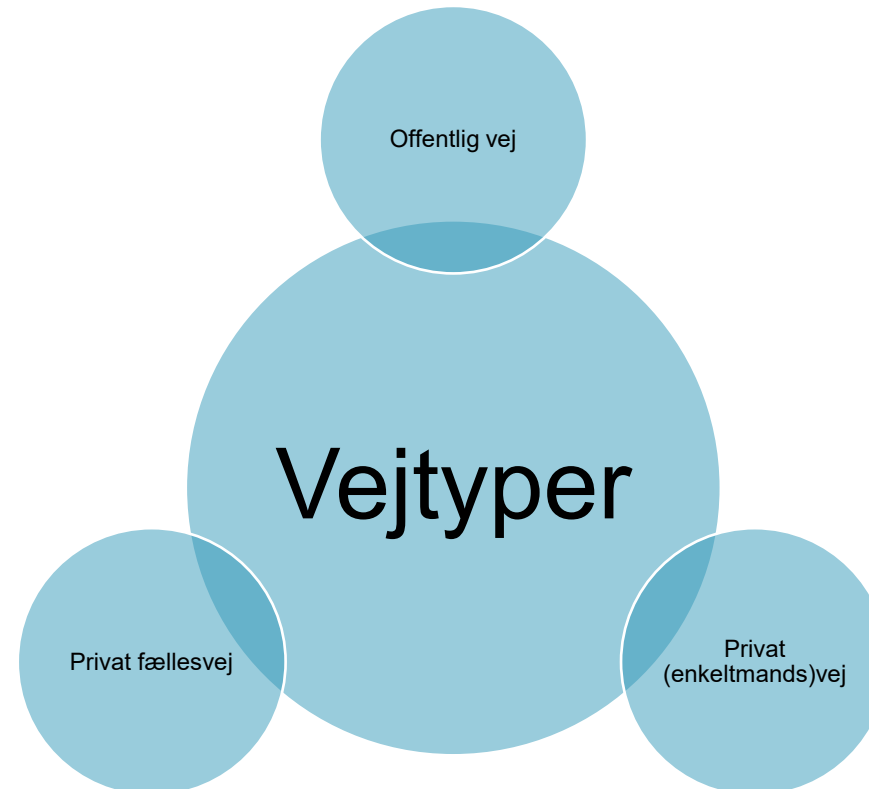


# **Vejstatus**



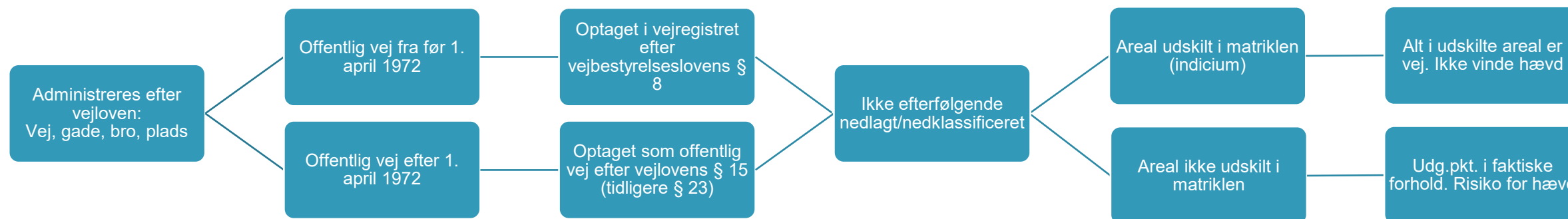
# Vejstatus – de tre vejtyper

- Vejdirektoratet får løbende spørgsmål og klagesager om administration af forskellige arealer – er det privat vej, privat fællesvej eller offentlig vej? Det samme for sti...





# Offentlig vej – hvordan fastlægger man status?



Hvad er relevant at fremlægge?

Udskilt i matriklen?

Vejbestyrelseslovens vejregister

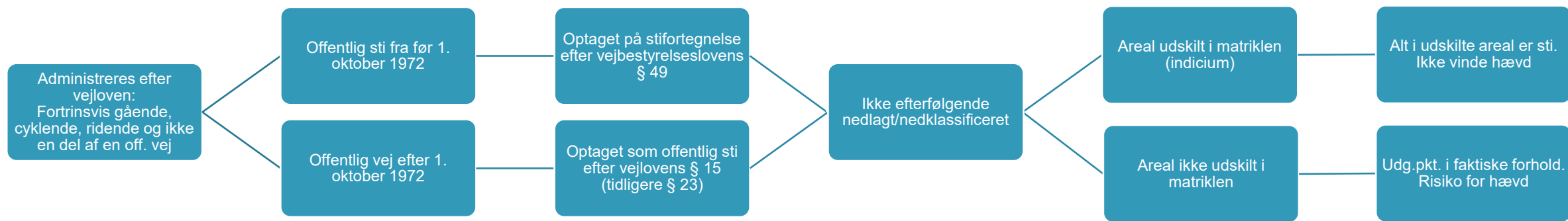
Fortegnelsen over offentlige veje og stier. CVF-registret

Beslutningsdokument om at optage som offentlig

Beslutningsdokument om at nedlægge



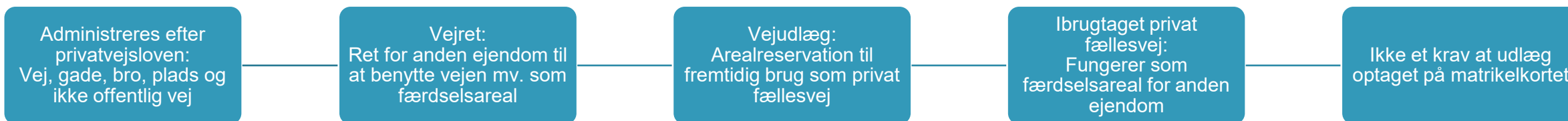
# Offentlig sti – hvordan fastlægger man status?



Hvad er relevant at fremlægge?

- Udskilt i matriklen?
- Vejbestyrelseslovens stifortegnelse
- Fortegnelsen over offentlige veje og stier. CVF-registret
- Beslutningsdokument om at optage som offentlig
- Beslutningsdokument om at nedlægge

# Privat fællesvej – hvordan fastlægger man status?



Hvad er relevant at fremlægge?

Dokumentation for vejret?  
Tinglyst vejreftale?  
Dom? Vejret tildelt af vejmyndigheden?

Optaget på matrikelkortet?

Fortegnelsen over private fællesveje og -stier. CVF-registret

Har vejmyndigheden tidligere truffet afgørelser efter privatvejsloven?  
Fx godkendt udlæg, vedligeholdelse

Nok dokumentation for private aftaler, så vejmyndigheden kan administrere som privat fællesvej indtil evt. dom?



# Privat (enkeltmands)vej

Vej, gade, bro, plads og  
hverken offentlig vej eller  
privat fællesvej

# Hvorfor er det så svært at fastslå en vejs status?

- Fejl og mangler i vejmyndighedens journaler og arkiver
- Vejmyndigheden har ikke efterlevet lovkrav om udskillelse
- Livet er levet på de private matrikler uden vejmyndighedens indblanding
- En mand er en mand og en aftale ... det er noget nye grundejere løber fra, når aftalen ikke kan dokumenteres
- Hverken krav om tinglysning af aftaler eller optagelse på matrikelkort for private fællesveje
- Fortidens tåger...



# Hvad er vejmyndighedens opgave?

- Undersøge sagen bedst muligt
  - Journaler og arkiver
  - Tidligere afgørelser
  - Andre oplysninger om vejen
    - Breve fra folk
    - Luftfotos
    - Andet?
- Tage et begrundet standpunkt, en beslutning, på baggrund af foreliggende oplysninger:

Er der grundlag for at administrere arealet som offentlig vej, privat fællesvej eller privat vej, privat område?

# Gravning i ikke-udskilt areal af offentlig vej

- Vejmyndigheden kan meddele tilladelse til at grave i areal af offentlig vej
- Vejens udstrækning kan let fastlægges matrikulært, hvis vejen er udskilt
- Når vejen ikke er udskilt, flyder grænserne og der tages udgangspunkt i de faktiske forhold
- Risiko: Vejmyndigheden tillader gravning i areal, der ikke har status af offentlig vej
- Konsekvens: Vejmyndigheden overskrider sin kompetence, som ikke udstrækker sig til private arealer og kan blive mødt med erstatningskrav
- I denne sag var der ikke grundlag for at mene, at kommunen havde tilladt gravning i privat areal
- [Holbæk Kommune har alene tilladt, at der graves i offentligt vejareal \(vd.dk\)](#) – 24/03191



# Med kompetencen følger også pligten...

- En privat fællesvej kan kun nedlægges med tilladelse fra vejmyndigheden
- Hvis der er tale om en privat fællesvej kan anmodning til vejmyndigheden om nedlæggelse ikke afvises med begrundelsen, at kommunen ikke kan tage stilling til vejrettigheder (privatretlige forhold)
- Anmodningen kan afvises med begrundelsen,
  - at vejmyndigheden ikke har grundlag for at administrere vejen som privat fællesvej eller
  - at anmodningen kommer fra en, der ikke er part (ingen interesse i den private fællesvej)
  - Husk at begrunde hvilke forhold vejmyndigheden har lagt vægt på ved sin vurdering
- [Ikke hjemmel til at kommune kunne nægte at tage stilling til nedlæggelse af del af privat fællesvej \(vd.dk\)](#) – 24/05814

# Mere kompetence og pligt

- Vejberettiget til vejmyndigheden: Er denne private fællesvej i god og forsvarlig stand?
- Vejmyndigheden er herefter forpligtet til at vurdere vejens stand og træffe begrundet afgørelse om forholdet:
- Afgørelse: Er vejen i god og forsvarlig stand eller i dårlig stand?
- Begrundes i de faktiske forhold – typisk vejens beskaffenhed og færdsdens art og omfang
- Hvis vejen ikke er i god og forsvarlig stand – afgørelse om, hvordan vejen skal vedligeholdes og hvem der skal udføre arbejdet
- Anmodningen kan ikke afvises med henvisning til, at der er tale om privatretlige uenigheder mellem grundejerne (fx langvarig nabostrid om vedligeholdelse)
- Kan afvises hvis ikke status af privat fællesvej



# **Stilladsreklamer**

# Stilladsreklamer

Københavns Byrets dom af 18. oktober 2023

Københavns Kommune havde i forbindelse med værtskabet for EM i fodbold meddelt arrangementstilladelse til DBU.

Tilladelsen var meddelt for perioden 11. juni 2021 til 18. juli 2023 og blev meddelt i medfør af vejlovens § 80, stk. 1.

En anden virksomhed opsætter stilladsreklame (Carlsberg og BMW-reklame) og kommunen meddeler påbud om nedtagning, jf. vejlovens § 81.

Begrundelse:

- Stemmer ikke overens med udtryk og identitet
- Særlig EURO2020 identitet





# Stilladsreklamer

Københavns Byrets dom af 18. oktober 2023

Kræver stilladsreklame tilladelse?

**Vejdirektoratet:**

En eventuel reklamedug på et opstillet stillads kræver også en tilladelse efter vejlovens § 80, stk. 1.

**Byretten:**

Retten finder, at opsætning af et reklamebanner på et stillads placeret på offentlig vej som i det foreliggende tilfælde forudsatte selvstændig tilladelse fra Københavns Kommune, jf. herved vejlovens § 80, stk. 1.





# Stilladsreklamer

Københavns Byrets dom af 18. oktober 2023

Skulle kommunen have meddelt [tilladelse](#)?

Københavns Kommune har i sin afgørelse lagt vægt på, at der på stedet var meddelt en arrangementstilladelse til DBU, og at [X virksomhed] ønske om ophængning af stilladsreklamen ikke stemte overens med det [udtryk og den identitet](#) og stemning, som DBU ønskede at skabe, og at hensynet til DBU som arrangør af EURO2020 vejede tungere end [X virksomheds] ønske om ophængning af reklamen.

Vejdirektoratet har ikke fundet, at kommunen derved har inddraget hensyn, der ikke kan inddrages. Retten bemærker i den forbindelse, at vejlovens § 1 alene angiver lovens hovedformål, og at bestemmelsen ikke indebærer, at der ikke ved administrationen af loven kan tages hensyn til [andre formål](#). Vejdirektoratet har fundet, at Københavns Kommune lovligt kan bidrage til, at kulturelle og sportslige begivenheder, der "brander" byen, får lov til at markedsføre sig fra byens arealer, og at der ud fra princippet om først i tid bedst i ret ikke kan meddeles en tilladelse, der vil stride imod en tidligere meddelt tilladelse.





# Stilladsreklamer

Københavns Byrets dom af 18. oktober 2023

Hvordan ville situationen have set ud efter 1. januar 2025?





Dir: +45 33344357  
Mob: +45 52344357  
E-mail: ttb@horten.dk

# Tue Bing Trier

Director, advokat (L)

Tue Bing Trier er specialiseret inden for miljøret og generel offentlig ret. Herunder rådgiver han bl.a. i forvaltningsret – men også i mere specialiserede miljøretlige områder som vejura, ekspropriation og forsyning.

Tue har stor erfaring med at rådgive både offentlige myndigheder og organisationer samt private virksomheder og i den forbindelse også med førelse af rets- og klagesager på det offentligretlige område. Rådgivningen dækker løbende problemstillinger for klienter samt førelse af sager ved forskellige administrative myndigheder og klageinstanser samt domstolene. Tue rådgiver desuden i forbindelse med større infrastrukturprojekter.

Derudover har Tue betydelig erfaring med ekspropriation, hvor han rådgiver inden for alle de retlige aspekter af området. Det gælder både i forhold til afklaring af, hvorvidt et indgreb udgør ekspropriation og hvilke konsekvenser det kan medføre og i forhold til gennemførelse af ekspropriationer, herunder både spørgsmål om lovlighed og erstatningsfastsættelse. Tue har tidligere bistået offentlige anlægsmyndigheder, kommuner og private virksomheder i ekspropriationssager og har i den forbindelse mødt for samtligt af landets takserende myndigheder – både på det kommunale og det statslige område.

Tue er en meget erfaren oplægsholder og underviser bl.a. for VEJ-EU, JUC, Landinspektørforeningen, på Hortens egne kurser, ligesom han tidligere igennem en længere årrække har været ansat som ekstern underviser i forvaltningsret på Københavns Universitet.

## Karriere

Møderet for landsret, 2022  
Director, advokat, Horten, 2022  
Advokat, Horten, 2018  
Specialist, COWI, 2017-2018  
Advokat, Bech-Bruun, 2015-2017  
Advokatfuldmægtig, Bech-Bruun, 2012-2015  
Ekstern underviser i Forvaltningsret, Københavns Universitet, 2012-2016

## Uddannelse

Cand.jur., Københavns Universitet, 2012

## Specialer

Offentlig ret  
Miljøret planret & byggeret  
Retssager